

## 【第一部 給付経理】

## 運用の遂行状況及び運用結果

## 1 運用の目標

【基本原則、運用の目的に基づき、運用の目標の達成に向けた運用の遂行が市場の状況を踏まえてなされているか】

(I-1~3)

[資産運用の基本方針の規定]

1. 清退共資産の運用に当たっては、中退法その他の法令を厳守するとともに、退職金を将来にわたり確実に給付することができるよう、安全かつ効率を基本として実施するものとする。
2. 清退共資産の運用は、清酒製造業退職金共済制度(以下「清退共制度」という。)を安定的に運営していく上で必要とされる収益を長期的に確保することを目的とする。
3. 上記1、2に基づき、中退法施行令第10条に定める退職金の額を前提として、中期的に清退共制度の安定的な運営を維持しうる収益の確保を目標とする。

## &lt;実績&gt;

- ①平成22年度決算の概要については、期末運用資産残高は50億95百万円、運用収入は44百万円、運用費用は金銭信託において円高及び東日本大震災の影響も含めた市場の低迷により評価損を計上したことから12百万円(うち金銭信託評価損は11百万円)となり、決算運用利回りは0.62%であった。(表1)  
また、勤続期間が短い被共済者の脱退が多かったことにより、責任準備金が減少したこともあり、当期総利益は10億22百万円を計上し、平成22年度末の利益剰余金は23億81百万円となった。
- ②資産運用の状況については、期末運用資産残高の内訳・構成比、資産別の利回りを記載している。(表2)
- ③金銭信託のパフォーマンス状況については、3資産(国内株式、外国債券、外国株式)がベンチマークを上回り、1資産(国内債券)がベンチマークを下回ったが、全体ではほぼベンチマーク並みの結果(対ベンチマーク比-0.04%)となった。(表3)
- ④資産配分の状況については、いずれの資産も基本ポートフォリオの乖離許容幅の範囲内に収まっている。(表4)
- ⑤以上、給付経理の資産運用については、清退共制度の安定的な運営を維持しうる収益の確保を目標として、平成22年度中を通じて基本方針に定める基本ポートフォリオの資産配分に沿って、安全かつ効率を基本として適切に遂行した。

表1 平成 22 年度決算の概要

区 分	概 要
期末運用資産残高	5,095 百万円
(期末資産残高)	(5,111 百万円)
運 用 収 入	44 百万円
運 用 費 用 (うち金銭信託評価損)	12 百万円 (11 百万円)
決算運用利回り	0.62%

- (注) 1. 期末資産残高は貸借対照表の資産総額であり、期末運用資産残高は期末資産残高から貸借対照表上の未収収益等を控除した資産の総額である。
2. 運用収入は、損益計算書の運用収入である。
3. 決算運用利回りは、損益計算書の運用等収入から運用費用を減じたものを、運用資産の平均残高で除したものである。

表2 資産運用の状況

(単位：百万円、%)

運 用 の 方 法 等		平成 22 年 度 末			
		資産残高	構成比	時価 (参考)	決算運用利回り
自 家 運 用		3,331	65.4	—	1.24
有 価 証 券	国 債	2,682	52.6	2,682	1.39
	政 府 保 証 債	165	3.3	165	1.37
	小 計	2,847	55.9	2,847	1.39
預 金	短 期 運 用	400	7.9	※	0.04
	普 通 預 金	84	1.7	※	—
	小 計	484	9.5	※	0.03
委 託 運 用		1,763	34.6	—	△0.58
金 銭 信 託		1,551	30.4	1,551	△0.74
生 命 保 険 資 産		212	4.2	※	0.56
合 計		5,095	100.0	—	0.62

- (注) 1. 時価 (参考) 欄において、時価の把握ができないものについては※とした。
2. 決算運用利回りは、運用収益 (費用控除後) を平均残高で除したものである。
3. 単位未満は、四捨五入しているため計が一致しない場合がある。

表3 パフォーマンス状況

委託運用(金銭信託)

資産区分	① 時間加重収益率		②ベンチマーク		① - ② 超過収益率
		構成比		構成比	
国内債券	1.75%	67.4%	1.81%	67.5%	-0.06%
国内株式	-6.70%	16.8%	-9.23%	16.5%	2.53%
外国債券	-7.34%	7.2%	-7.54%	8.0%	0.20%
外国株式	2.93%	8.6%	2.41%	8.0%	0.52%
合計	-0.47%	100.0%	-0.43%	100.0%	-0.04%

(注) 1. 委託運用のうち生命保険資産については、ベンチマーク比較に適さないことから除いている。

2. 時間加重収益率は、費用控除前である。

3. ①の構成比欄は、期末構成比であり、期中の変化を反映した時間加重収益率のものとは必ずしも一致しない。

4. ②の構成比欄は、受託運用機関に提示した構成比である。

5. ベンチマークの合計欄は、構成比による加重平均である。

6. 委託運用(金銭信託)の資産ごとのベンチマークは、基本方針に定めている以下の指標による。

- ・ 国内債券 NOMURA ボンド・パフォーマンス・インデックス(総合)
- ・ 国内株式 TOPIX(配当込み)
- ・ 外国債券 シティグループ世界国債インデックス(日本を除く、円換算)
- ・ 外国株式 MSCI(KOKUSAI、円換算、配当再投資、GROSS)

7. 単位未満は、四捨五入しているため計が一致しない場合がある。

〈参考〉 自家運用(有価証券)

資産区分	決算運用利回り	参考値
有価証券	1.39%	1.52%

(注) 1. 決算運用利回りは自家運用のうち預金を除いた数値である。

2. 参考値は、NOMURA ボンド・パフォーマンス・インデックスの額面加重平均利率(総合:22年3月末~23年2月末の単純平均)である。

表4 資産配分の状況

	基本ポートフォリオ		平成 22 年度末の実績	
	資産配分 a	乖離許容幅	資産配分 b	乖離幅 b-a
国内債券	91.9%	±4.0%	90.0%	-1.9%
国内株式	4.1%	±2.0%	5.2%	1.1%
外国債券	2.0%	±1.0%	2.2%	0.2%
外国株式	2.0%	±1.0%	2.6%	0.6%
合 計	100.0%	—	100.0%	—

<委員からの評価コメント>

■<A委員>

貸借対照表の「その他有価証券評価差額金」の内容は何ですか。

(回 答)

清退共の自家運用における有価証券の保有目的は、流動性を確保する必要があるため「その他有価証券」としていることから、決算時には時価をもって貸借対照表価額としております。

決算時における保有有価証券は「償却原価法」を用いて評価を行いますが、時価と評価の差額が「その他有価証券評価差額金」となります。

○<B委員>

運用の遂行は適切になされている。

委託運用のパフォーマンス状況において、国内債券がベンチマークを下回っている。

(回 答)

第1四半期のマイナスが年間のパフォーマンスに影響したことが主たる要因です。ベンチマークに近い数値ではありますが、今後も委託先のパフォーマンス状況を注視し、必要に応じて対応を実施していく所存です。

◎<C委員>

マイナス値とはいえ、国内株式のパフォーマンスが良かった点は評価できる。

他方、自家運用のパフォーマンスが多少悪い点が気になる。

(回 答)

自家運用のパフォーマンスが多少悪い点については、退職金給付金が掛金収入を大きく上回る支出超過の状況において、キャッシュフローを確保するため、償還期間が比較的短く利回りの低い債券により運用せざるを得ないことが影響しているためです。

◆<D委員>

特にコメントはありません。

★<E委員>

清退共給付経理の運用については、基本方針に定める基本原則、運用の目的に基づき、運用の目標の達成に向けた運用の遂行が市場の状況を踏まえて適切に行われていると評価できる。今後とも、引き続き適切に行われるよう期待される。

2 基本ポートフォリオ

【基本ポートフォリオに基づく資産配分がなされているか】

【基本ポートフォリオの検証が適切になされているか】

平成 15 年 10 月 1 日策定の基本ポートフォリオ

(I-4(2))

[資産運用の基本方針の規定]

基本ポートフォリオの資産配分割合は以下のとおりとする。

(%)

	国内債券	国内株式	外国債券	外国株式	合計
資産配分	91.9	4.1	2.0	2.0	100.0
乖離許容幅	±4.0	±2.0	±1.0	±1.0	

(注1)国内債券には財政融資資金預託金、生命保険資産、新株予約権付社債、長期貸付金、短期資産を含む。

(注2)この基本ポートフォリオの期待収益率は 2.04%、標準偏差 1.04%となっている。

(注3)この基本ポートフォリオは、5 年程度の中長期的観点から、現行の退職金の額を負債の前提として、最適な資産配分を策定したものである。

(注4)この基本ポートフォリオは毎年度検証することとし、必要に応じて見直しを行う。

平成 17 年 9 月 30 日の基本ポートフォリオ検証結果

(別紙)基本ポートフォリオの期待収益率等について

平成 17 年 9 月 30 日に基本ポートフォリオを検証した結果、その期待収益率及び標準偏差は以下のとおりとなっている。

期待収益率 1.78% 標準偏差 1.46%

平成 22 年 12 月 27 日変更の基本ポートフォリオ

(I-4(2))

[資産運用の基本方針の規定]

基本ポートフォリオの資産配分割合は以下のとおりとする。

	国内債券	国内株式	外国債券	外国株式	(%) 合計
資産配分	91.9	4.1	2.0	2.0	100.0
乖離許容幅	±4.0	2.0	±1.0	±1.0	

(注1) 国内債券には財政融資資金預託金、生命保険資産、新株予約権付社債、長期貸付金、短期資産を含む。

(注2) 平成 22 年度にこの基本ポートフォリオを検証した結果、期待収益率は 1.72%、標準偏差 1.01%となっている。

(注3) この基本ポートフォリオは、平成 15 年 10 月 1 日に、5 年程度の中長期的観点から、現行の退職金の額を負債の前提として、最適な資産配分を策定したものである。

(注4) この基本ポートフォリオは毎年度検証することとし、必要に応じて見直しを行う。

#### <実績>

##### 【基本ポートフォリオに基づく資産配分】

・基本ポートフォリオに定める資産配分割合を、乖離許容幅の範囲内で維持するよう、管理表を作成し、適切に月次管理を実施した。この結果、評価期間中の資産配分実績は、乖離許容幅の範囲内で推移した。

##### 【基本ポートフォリオの検証】

- ①平成 22 年度の検証は、内部要因の見直しとあわせ外部要因の見直しによる検証を行った。結果、現行の基本ポートフォリオは効率的フロンティア上にあり、ショートフォール確率も低下したことから、現行の基本ポートフォリオを継続する結論を得た。新たな外部要因推計値を用いた基本ポートフォリオの期待収益率は 1.72%、標準偏差は 1.01%となった。
- ②以上の検証結果を平成 22 年 12 月 24 日に開催した資産運用検討委員会へ諮り、委員の助言を得た。その助言により現行基本ポートフォリオを継続することとした。

#### <委員からの評価コメント>

##### ■<A委員>

【基本ポートフォリオに基づく資産配分】の①「適切に」という文言よりは、「慎重に」の方が良いのではありませんか。「清酒」も同様です。

##### (回答)

「適切に」の表記を削除します。

月次管理は運用管理において当然の行為であり、「適切に」「慎重に」行うべきもの。本報告書の実績はすべて「適切に」「慎重に」行ったものですので、そのことを強調する語句は不要と考えます。

○＜B委員＞

基本ポートフォリオに基づき資産配分は適切になされている。  
基本ポートフォリオの検証も適切になされている。

◎＜C委員＞

評価できる。

◆＜D委員＞

(評価委員会の範疇を超えますので単なる感想ですが・・・)基本ポートフォリオの見直しを実施しているが、リーマンショック後のこれほどの環境変化にも関わらず前回の資産配分比率とあまり変わらない、というのは現在の環境変化が短期的なものであると見ている為なのでしょう。今般の環境変化は改めて基本ポートフォリオ自体を問うことになるのでしょうか(これは他の事業に関しても同様の感想です)。

(回答)

基本ポートフォリオは毎年度検証することとしており、22年度の検証については、外部要因の期待収益率については、現在の運用環境を踏まえ、今後5年間の経済予測等に基づき推計、リスク・相関係数については、過去10年間のヒストリカルデータから算出しています。今回採用した数値(外部コンサルタントに委託)は、5年前に採用した数値に比べ、期待収益率は各資産とも若干上昇、リスクについては、債券資産は低下、株式資産は上昇という傾向にありましたが、この数値を用いて効率的フロンティアを計算した結果、現行基本ポートフォリオは、効率的フロンティア上に位置していることが確認できております。

★＜E委員＞

基本ポートフォリオに基づく資産配分及びその検証は、適切に行われていると評価できる。  
今後とも引き続き適切に行われるよう期待される。

### 3 情報公開

【資産運用に関する情報公開が十分に行われているか】

(I-6)

[資産運用の基本方針の規定]

運用の基本的な方針や運用の結果等、資産運用に関する情報について、適時、公開する。

＜実績＞

- ① 資産運用に関する情報は、機構ホームページの資産運用のサイトにおいて、基本方針、運用管理体制、資産運用状況(グラフ化した資産運用状況を含む)、資産運用結果に対する評価、外部の専門家で構成する委員会資料及び用語集を公開している。
- ② 外部の専門家で構成する委員会に関する情報は、新たに資産運用評価委員会、資産運用検討委員会の資料及び議事要旨等を公開している。
- ③ その他の関連する情報については、情報公開のサイトの「財務に関する情報」におい

て、貸借対照表、損益計算書、キャッシュフロー計算書等を公開している。

<委員からの評価コメント>

■<A委員>

特にコメントはありません。

○<B委員>

資産運用に関する情報公開に積極的に取り組んでいる。  
引き続き積極的な情報公開の姿勢を保持されたい。(共通)

(回答)

今後も積極的な情報公開に努めます。

◎<C委員>

評価できる。

◆<D委員>

特にコメントはありません。

★<E委員>

資産運用に関する情報公開は、適切に行われていると評価できる。今後とも引き続き、適切でわかりやすい情報公開が期待される。

#### 4 自家運用の遂行

【基本方針に定める基本的投資スタンスが遵守されているか】

【リスク管理が適切になされているか】

(Ⅱ-2)

[資産運用の基本方針の規定]

- ① 長期保有によるインカム・ゲインにより退職給付金等の支払財源を確保するため、バイ・アンド・ホールドを原則とする長期・安定的な債券投資を行うこととする。
- ② 国債、地方債、政府保証債、金融債以外の債券及び公社債投資信託の受益証券を取得する場合における、同一の発行体が発行した債券への投資額は、原則として自家運用における債券保有総額の10%をこえないこととする。
- ③ 信用リスクを管理する観点からは、金融債、社債券(特定社債券を含む)及び円貨建外国債の取得は指定格付け機関の一からA格以上を取得しているものとする。取得後に格付けがA格未満に低下した場合は、発行体の業績の推移等に留意しつつ、適宜売却する方向で検討する。

<実績>

【基本的投資スタンスの遵守】

- ・ バイ・アンド・ホールドの原則を踏まえた長期・安定的な債券投資を継続した。また、保有債券の売却は行っていない。

【リスク管理】

- ・ 同一の発行体が発行した債券に係る保有制限の対象となる投資はなく、また、格付け制限の対象となる債券の取得及び保有はなかった。

<委員からの評価コメント>

■<A委員>

特にコメントはありません。

○<B委員>

基本方針に定める基本的投資スタンスは遵守されている。

リスク管理は適切になされている。

◎<C委員>

評価できる。

◆<D委員>

特にコメントはありません。

★<E委員>

自家運用の遂行に関しては、基本方針に定める基本的投資スタンスは遵守されており、リス

ク管理も適切に行われていると評価できる。今後とも引き続き適切に行われることが期待される。

## 5. 委託運用

### (1) 金銭信託

【受託機関の選定・評価が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか】

【受託機関のシェア変更が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか】

【受託機関の資産管理・運用状況の把握が適切になされているか】

(Ⅲ―1、(1)、(2)、(3)、(4)⑥、⑦)

[資産運用の基本方針の規定]

#### (1) 受託機関の選定

委託運用に当たっては、運用スタイル、手法を勘案し、それぞれの受託運用機関に本基本方針及び運用ガイドラインに基づく運用を指示する。

受託機関の選定に当たっては当該受託機関の①経営理念、経営内容及び社会的評価、②年金性資金運用に対する理解と関心、③運用方針及び運用スタイル、手法、④情報収集システム、投資判断プロセス等の運用管理体制、⑤法令等の遵守状況、⑥運用担当者の能力、経験、⑦年金性資金運用の経験、実績等を十分審査する。

#### (2) 受託機関の評価

清退共本部は受託機関について、定量評価に定性評価を加えた総合的な評価を行う。この場合、評価の対象期間は、3～5年の委託期間を原則とする。

##### ① 定量評価

定量評価に当たっては、各受託運用機関のファンド毎の時間加重収益率及び修正総合利回りを、受託運用機関との間で取り決めた資産構成に基づいて計算された複合市場平均収益率(複合ベンチマーク)と比較する。あわせて、各資産別に、同一ベンチマークによって、対象とする受託運用機関毎に比較する。

##### ② 定性評価

定性評価に当たっては、運用体制、投資方針、リスク管理体制、運用能力、説明能力の項目とし、運用スタイル、手法と実際の投資行動との整合性について検証する。あわせて、報告書やミーティングを通じて、清退共本部のニーズの把握状況や年金性資金運用に対する理解と関心について評価を行う。

#### (3) 委託機関のシェア変更

① 清退共本部は、評価結果に基づいて、受託運用機関への資産配分シェアの変更、委託契約の変更、解除を行う。

② 成績が著しく不振であるときには、上記の評価を待たず、資産配分シェアの変更、委託契約の変更、解除を行うことがある。

③ 市場価格の大幅な変動により、清退共本部全体の資産構成が基本ポートフォリオから著しく乖離し、その修正を行う必要があるときには、受託運用機関の評価の優劣にかかわらず、資産配分シェアの変更、委託契約の変更、解除を行うことがある。

④ 法令、契約書若しくは指示事項に違反したと認められる場合又は清退共資産管理上必要が生じた場合には、清退共資産の安全性確保のため、資産配分シェアの変更、委託契約の変更、解除を行うことがある。

#### (4) 委託機関の責務及び目標

⑥ 受託機関は、ポートフォリオの運用状況を中心とした清退共資産の管理に関する報告書(残

高状況、損益状況、取引状況及び費用状況等)及び清退共資産の運用に関する報告書(パフォーマンス状況、運用方針等)を、少なくとも四半期毎に清退共本部へ提出する。また、法令、契約書又は指示事項に違反した場合は、直ちに申し出るとともに、清退共本部から指示を受ける。以上の他、清退共本部の指示に従い報告を行う。

- ⑦ 清退共本部と受託運用機関は、原則として四半期毎に、ミーティングを行い、清退共資産の運用状況及び運用成果、並びに今後の市場見通し及びそれに基づく運用方針、運用計画の重要事項について協議を行う。

その他清退共本部と受託機関は必要に応じ、情報交換、協議を行う。

#### <実績>

##### 【選定】

- ・ 新たな受託運用機関の選定は行っていない。

##### 【評価】

- ① 定量評価については、複合ベンチマークとの比較に基づく超過収益率による評価を実施した。併せて各資産別にベンチマークとの比較に基づく超過収益率とその要因分析を行った。
- ② 定性評価については、運用体制、投資方針、リスク管理体制、運用能力、説明能力、清退共本部のニーズの把握状況及び年金性資金運用に対する理解と関心の7項目からなる定性評価シートにより、年度上期と下期の評価を実施した。

##### 【シェア変更】

- ・ 運用実績等の評価に基づく受託運用機関のシェア変更はなかった。

##### 【資産管理・運用状況の把握】

- ① 受託運用機関に対し、運用ガイドラインを交付し、その遵守を指示している。
- ② 資産の運用及び管理に関する報告書は、適切に作成され遅滞なく提出されている。
- ③ 平成22年度は、5月(平成21年度第4四半期分・年間分)、7月、11月及び1月に定例のミーティングを実施した。その他、外国株式運用スタイル変更後のモデルの改良報告や今後の投資環境見通しについてのミーティングを実施した。
- ④ 委託運用のパフォーマンス改善に向けた取組みについては、平成21年6月に運用スタイルの変更を行った外国株式について、更に平成22年10月にモデルの改良(銘柄選択プロセスの精緻化等の改善策)を行うことの報告を受け、その改良の効果が確認できた。

#### <委員からの評価コメント>

##### ■ <A委員>

特にコメントはありません。

○＜B委員＞

受託機関の選定・評価およびシェア変更は、基本方針に定めた基本に基づき、手続きは適切に行われている。

委託運用におけるパフォーマンス改善に向け、受託運用機関全社と定例のミーティングに加えパフォーマンスが不振な受託運用機関とは改善に向けたミーティング実施するなど必要な努力が見られる。(共通)

◎＜C委員＞

評価できる。

◆＜D委員＞

『委託運用のパフォーマンス改善に向けた取組みについては、平成 21 年 6 月に運用スタイルの変更を行った外国株式について、更に平成 22 年 10 月にモデルの改良(銘柄選択プロセスの精緻化等の改善策)を行うことの報告を受け、その改良の効果が確認できた。』とのことですが、具体的にどのように改良の効果が確認されたのか、補足説明をお願いします。

(回答)

モデル改良後は各月ともほぼ安定的に超過収益が得られるようになったことを月次報告やヒアリング時に確認しております。

★＜E委員＞、

金銭信託の委託運用に関し、受託機関の評価及び資産管理・運用状況の把握については、基本方針に定めた基本に基づき、適切に行われていると評価できる。期間中に行われなかった受託機関の選定及び評価に基づくシェア変更を含め、今後とも適切に行われるよう期待される

(2) 生命保険資産

【受託機関の選定・評価が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか】

【受託機関のシェア変更が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか】

(Ⅲ—2(1)～(3))

[資産運用の基本方針の規定]

(1) 生命保険会社の選定

信用ある格付け機関の格付け、ソルベンシーマージン比率、保証利率を考慮し、選定する。

(2) 生命保険会社の評価

財務格付け、ソルベンシーマージン比率等による健全性、保証利率、特別配当の有無並びに清退共資産の管理に係る事務量等を評価する。

(3) 生命保険会社のシェア変更

(2)の評価により必要に応じてシェアの変更を行う。

<実績>

【選定】

- ・ 新たな生命保険会社の選定は行っていない。

【評価】

- ・ 平成 21 年度決算状況と平成 22 年度上半期運用状況について報告を受け、格付け、ソルベンシーマージン比率、保証利率及び事務量等の評価を行った。

【シェア変更】

- ・ 評価によるシェアの変更は行っていない。

<委員からの評価コメント>

■<A委員>

特にコメントはありません。

○<B委員>

受託機関の選定・評価、シェア変更は適切に行われている。

◎<C委員>

評価できる。

◆<D委員>

特にコメントはありません。

★<E委員>

事務量の評価とは、具体的にどういうことか。

(回答)

事務量等の評価は、清退共資産の管理に係る事務処理(問合せ等の対応状況、事務処理の正確性等)を総合的に評価するものです。

生命保険資産に関し、受託機関の評価は、基本方針に定めた基本に基づき、適切に行われていると評価できる。期間中に行われなかった受託機関の選定及び評価に基づくシェア変更を含め、今後とも適切に行われるよう期待される。

### (3) 有価証券信託

【受託機関の選定・評価が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか】

【受託機関のシェア変更が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか】

(Ⅲ-3(1)、(2))

[資産運用の基本方針の規定]

(1) 受託機関の選定及び評価

有価証券信託については、建退共本部が信託する有価証券(以下「信託有価証券」という。)の保全のため、受託機関の健全性を重視して選定し、貸出稼働率・収益率等を評価することとする。

(2) 信託有価証券の払戻

(1)の評価に基づき必要に応じて信託有価証券の払戻を行う。

<実績>

・平成22年度中の有価証券信託による委託運用の実施はなかった。

<委員からの評価コメント>

■<A委員>

特にコメントはありません。

○<B委員>

受託機関の選定・評価、シェア変更は適切に行われている。

◎<C委員>

評価できる。

◆<D委員>

特にコメントはありません。

★<E委員>

期間中の有価証券信託による委託は、なかった。

## 6 運用管理体制

【運用体制の整備・充実がなされているか】

【資産運用委員会等の運営が適切になされているか】

(IV—1、2、3)

[ 資産運用の基本方針の規定 ]

### 1. 運用体制の整備、充実

- ① 資産運用に係る業務は清退共本部の業務課が執行する。
- ② 資産運用を取り巻く環境の変化に対応できるよう、資産運用の専門的知識を持った人材の育成に努める。あわせて運用体制の整備・充実を図り、運用管理の合理化、コストの削減に努める。

### 2. 資産運用に係る委員会の設置

#### ① 資産運用委員会の設置

清退共資産の運用に関する基本方針、運用計画及び資産の配分等の重要事項を審議することを目的として、担当役職員で構成する資産運用委員会を設置する。

#### ② 資産運用検討委員会の設置

資産の運用について、基本ポートフォリオの作成等運用の基本事項に関し、助言を得ることを目的として、外部の専門家で構成する資産運用検討委員会を設置する。

<実績>

【運用体制の整備、充実】

- ①平成 19 年度より管理者と運用者を分離し、資産運用業務を行っている。
- ②資産運用に関するセミナーへの参加や、運用の理論、方法、商品などに係るレポート等を入手の都度、運用担当職員が閲覧することにより、資産運用を取り巻く状況を把握するなど、資産運用の専門的知識の習得に努めた。
- ③他の事業本部が開催する資産運用委員会及び ALM 研究会に出席し、情報収集に努めた。

【資産運用に係る委員会の運営】

- ①資産運用委員会を四半期ごとに開催し、運用実績の報告、運用計画の審議を行ったほか、資産運用の基本方針の変更等必要に応じ個別の課題を審議した。
- ②資産運用検討委員会を開催し、基本ポートフォリオの検証結果を諮り、助言を得た。

<委員からの評価コメント>

■<A委員>

特にコメントはありません。

○<B委員>

運用体制の整備・充実に意を用いていることには評価できる。今後とも人材育成に努められ

たい。(共通)

(回答)

今後も人材育成を含めた運用体制の整備・充実に努めます。

資産運用委員会等の運営は適切になされている。

◎<C委員>

評価できる。

◆<D委員>

特にコメントはありません。

★<E委員>

運用体制の整備充実は適切に行われており、資産運用委員会等の運営も適切に行われていると評価できる。今後とも、他の事業部門との連携により、運用体制の整備充実や委員会等の適切な運営が図られるよう期待される。