

清退共（特別給付経理）に関するコメント状況

資料 1 - 5

○適切に行われていると評価できる趣旨のコメント  
 △事前回答により了解が得られたコメント  
 ▲今後の具体的な検討が求められているコメント及び事前回答に了解を得られていないもの

[ ] 内は、対応する基本方針の項目を示す。

番号	評価項目	各委員のコメント状況					検討課題
		A	B	C	D	E	
1	[ I - 1 ~ 3 ] ○ 運用の目標 ・基本原則、運用の目的に基づき、運用の目標の達成に向けた運用の遂行が市場の状況を踏まえてなされているか	△	○	○	△	○	<p>&lt; A 委員 &gt;                      ●時価運用のパフォーマンスについて中退共と同じ文章の記載は不要ですか。                      (回 答)                      最終報告書で、中退共と同じ文章の記載をさせていただきます。</p> <p>&lt; D 委員 &gt;                      ●債券の自家運用部分について以前より決算運用利回りが提示されているが、合わせて委託運用と同様の時間加重収益率の開示も今後検討できないでしょうか。委託運用と自家運用のパフォーマンスを同一基準で比較できることの意味は大きいと思います。                      (回 答)                      運用の基本方針の II 自家運用において、「退職給付金等の支払財源を確保するため、バイ・アンド・ホールドを原則とする長期・安定的な債券投資を行う。」としております。平成 22 年度の資産運用評価委員会の意見を反映し、自家運用のパフォーマンスは「参考」として報告しているところであります。決算運用利回り 1.15%、参考値 1.46%                      参考値は、NOMURA ボンド・パフォーマンス・インデックスの額面加重平均利率（総合：23 年 3 月末～24 年 2 月末の単純平均）である。</p> <p><u>【更 問】</u>                      ●自家運用ファンドについて時間加重収益率の開示の検討を求めた部分に関しては、各ファンドとも、「バイ・アンド・ホールド」が前提だから時間加重収益率は適切でない、という趣旨の回答でした。</p> <p>・外部委託している債券ファンドと比較して自家運用ファンドも決して見劣りしないパフォーマンスが出ている可能性もあります。もっと自家運用を増やしたらどうか、というような検討も含めて検討の余地があると思うのですが。                      時間加重収益率の計算は実務上の課題が大き過ぎるのでしょうか。</p> <p>(回 答)                      自家運用債券の会計上の保有区分は、「その他有価証券」として償却原価法により評価後、時価評価しておりますが、簿価と時価の差は、貸借対照表の純資産の部に計上され、損益には含んでおりません。                      自家運用では、ラダー型ポートフォリオを構築することを目指し、償還時期を考慮して債券を購入しており、ベンチマーク運用は実施しておらず、現時点では、委託運用</p>

							と同一の基準で評価を実施する予定はございません。
2	〔Ⅰ－４〕 ○ 基本ポートフォリオ ・基本ポートフォリオに基づく資産配分がなされているか ・基本ポートフォリオの検証が適切になされているか	○	○	○	○	○	
3	〔Ⅰ－６〕 ○ 情報公開 ・資産運用に関する情報公開が十分に行われているか	○	△	○	○	○	<B委員> ●情報公開は十分に行われている。今後とも情報公開については、積極的な取り組みを継続・努力することが必要。 <u>(回答)</u> 今後とも積極的な情報公開に取り組んでまいります。
4	〔Ⅱ〕 ○ 自家運用の遂行 ・基本方針に定める基本的投資スタンスが遵守されているか ・リスク管理が適正になされているか	○	○	○	○	○	
5	〔Ⅲ－１〕 ○ 委託運用（金銭信託） ・受託機関の選定・評価が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか ・受託機関のシェア変更が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか ・受託機関の資産管理・運用状況の把握が適切になされているか	－	－	－	－	－	<A委員> ●<実績> 「平成23年度中の委託運用の実施はなかった。」 の文言を入れるべきではないか <u>(回答)</u> 清退共特別給付経理では、「委託運用」そのものがなかったため、「5. 委託運用」の項については、個別の運用方法ごとにご評価をいただくことはないと考え、〈実績〉では、包括的に「委託運用の実施はなかった。」と報告させていただきました。

6	<p>〔Ⅲ－２〕</p> <p>○金銭信託以外の委託運用（生命保険資産）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・受託機関の選定・評価が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか</li> <li>・受託機関のシェア変更が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか</li> <li>・受託機関の資産管理・運用状況の把握が適切になされているか</li> </ul>	-	-	-	-	-	<p>&lt;A委員&gt;</p> <p>●&lt;実績&gt;</p> <p>「平成23年度中の生命保険資産の運用の実施はなかった。」の文言を入れるべきではないか。</p> <p><u>（回答）</u></p> <p>清退共特別給付経理では、「委託運用」そのものがなかったため、「5. 委託運用」の項については、個別の運用方法ごとにご評価をいただくことはないと考え、〈実績〉では、包括的に「委託運用の実施はなかった。」と報告させていただきました。</p>
7	<p>〔Ⅲ－３〕</p> <p>○有価証券信託による委託運用</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・受託機関の選定・評価が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか</li> <li>・評価に基づき適切に払戻が行われているか</li> <li>・受託機関の資産管理・運用状況の把握が適切になされているか</li> </ul>	-	-	-	-	-	<p>&lt;A委員&gt;</p> <p>●&lt;実績&gt;を参照。</p> <p>&lt;以下抜粋&gt;</p> <p>平成23年度中の有価証券信託の運用の実施はなかった。</p> <p><u>（回答）</u></p> <p>清退共特別給付経理では、「委託運用」そのものがなかったため、「5. 委託運用」の項については、個別の運用方法ごとにご評価をいただくことはないと考え、〈実績〉では、包括的に「委託運用の実施はなかった。」と報告させていただきました。</p>
8	<p>〔Ⅳ〕</p> <p>○運用管理体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・運用体制の整備・充実がなされているか</li> <li>・資産運用委員会等の運営が適切になされているか</li> </ul>	○	○	○	○	○	