

建退共（特別給付経理）に関するコメント状況

○適切に行われていると評価できる趣旨のコメント  
△事前回答により了解が得られたコメント  
▲今後の具体的な検討が求められているコメント及び事前回答に了解を得られていないもの

資料 1－3

〔 〕内は、対応する基本方針の項目を示す。

| 番号 | 評価項目                                                                             | 各委員のコメント状況 |   |   |   |   | 検討課題                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----|----------------------------------------------------------------------------------|------------|---|---|---|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                  | A          | B | C | D | E |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 1  | 〔I－1～3〕<br>○ 運用の目標<br>・ 基本原則、運用の目的に基づき、運用の目標の達成に向けた運用の遂行が市場の状況を踏まえてなされているか       | △          | ○ | ○ | ○ | ○ | <A委員><br>●前年度の実績を記載したほうがよいのではないか。<br>(回 答)<br>表1で平成24年度決算の概要を記載していますが、そこに前年度の実績を記載します。<br><br>●「金銭信託評価益が、プラス（12億円）となったことが大きかった。」と記載されているが、これでは12億円の増加があったように読める。もともと評価益はプラスの数字であるから、表現を変更した方がよいのではないか。<br>(回 答)<br>ご指摘を踏まえ、「金銭信託で大きな収益（12億円）を確保したことが大きかった。」に修正します。                                           |
| 2  | 〔I－4〕<br>○ 基本ポートフォリオ<br>・ 基本ポートフォリオに基づく資産配分がなされているか<br>・ 基本ポートフォリオの検証が適切になされているか | ○          | ○ | ○ | ○ | △ | <E委員><br>●「内部要因の見直し」という言葉は、意味がわかりにくいので、別の言葉に変えることはできないでしょうか。<br>(回 答)<br>「責任準備金に対する利益剰余金の割合を用いて内部要因の見直しを行ったところ」を、「責任準備金に対する利益剰余金の割合を検証したところ」に変更します。                                                                                                                                                          |
| 3  | 〔I－6〕<br>○ 情報公開<br>・ 資産運用に関する情報公開が十分に行われているか                                     | ○          | △ | ○ | ○ | ○ | <B委員><br>●建退共の特別給付経理と、通常の給付経理の違いについての説明が中々見つからないので、個別の資料にも注釈等のかたちで説明しておいたほうが良いと思います。<br>(回 答)<br>建退共給付経理は、常時雇用する従業員が300人以下または資本金が3億円以下の中小企業を対象とした退職金共済事業を経理し、建退共特別給付経理は、常時雇用する従業員が300人を超えかつ資本金が3億円を超える大手企業を対象とした退職金特別共済事業を経理しております。<br>ご意見を踏まえ、ホームページにおける情報提供において、一層わかりやすい情報提供に努めるため、このような説明を付加することを検討いたします。 |

|   |                                                                                                                                                                                                                      |   |   |   |   |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 | <p>〔Ⅱ〕</p> <p>○ 自家運用の遂行</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・基本方針に定める基本的投資スタンスが遵守されているか</li> <li>・リスク管理が適正になされているか</li> </ul>                                                                                 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 5 | <p>〔Ⅲ－１〕</p> <p>○ 委託運用（金銭信託）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・受託機関の選定・評価が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか</li> <li>・受託機関のシェア変更が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか</li> <li>・受託機関の資産管理・運用状況の把握が適切になされているか</li> </ul>         | △ | ○ | ○ | ○ | ○ | <p>&lt; A 委員 &gt;</p> <p>●④では、運用成績不振の受託運用機関からパフォーマンスが芳しくない要因分析、その改善策の報告を受けているが、改善策が実行されていることを確認しているのか。</p> <p><u>（回 答）</u></p> <p>改善策が実行されているか及びパフォーマンスが改善されているか等については、その後実施したミーティングや月次報告により確認しております。</p> <p>平成 24 年度については、期の途中で、特に芳しくなかった委託先より改善策の報告を受け、その後のパフォーマンス等を確認しています。</p> <p>具体的には、</p> <p>国内株式 1Q～2Q 超過収益率－3.20%→24 年度末－1.59%</p> <p>上記のとおり、パフォーマンスは改善されています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 6 | <p>〔Ⅲ－２〕</p> <p>○金銭信託以外の委託運用（生命保険資産）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・受託機関の選定・評価が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか</li> <li>・受託機関のシェア変更が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか</li> <li>・受託機関の資産管理・運用状況の把握が適切になされているか</li> </ul> | △ | ○ | ○ | ○ | △ | <p>&lt; A 委員 &gt;</p> <p>●【シェア変更】「いずれの事項とも問題がなかったため」を、「いずれの評価項目において問題がなかったため」にしてはどうか。</p> <p><u>（回 答）</u></p> <p>建退共給付経理と平仄を合わせる観点から、生命保険会社の【シェア変更】については、「いずれの生命保険会社とも評価結果に問題がなかったため」に修正します。</p> <p>&lt; E 委員 &gt;</p> <p>●「事務量」の意味がわかりにくい。別の表現はないか。</p> <p><u>（回 答）</u></p> <p>「事務量等」は、企業年金保険契約における建退共資産の管理事務などを評価するものですが、特に幹事会社の事務量が多いことを考慮しています。</p> <p>企業年金保険契約は、生命保険会社数社との共同受託となっており、幹事会社は、</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>① 企業年金保険契約に係る被保険者の加入・脱退データの授受及び管理</li> <li>② 機構が払い込む保険料や機構が受け取る保険金の共同受託会社への配賦及び指示</li> <li>③ 共同受託会社の生命保険資産決算の取りまとめ及び機構への報告</li> <li>④ 生命保険資産に係る入出金の月次報告</li> <li>⑤ 企業年金保険契約にかかる機構との協議</li> </ol> <p>などを、企業年金保険契約期間中は恒常的に行っています。</p> <p>これらの幹事会社の事務のうち、①から③を主な業務として例示することといたします。</p> |

|   |                                                                                                                                                                                                 |   |   |   |   |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7 | <p>〔Ⅲ－３〕</p> <p>○ 有価証券信託による委託運用</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・受託機関の選定・評価が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか</li> <li>・評価に基づき適切に払戻が行われているか</li> <li>・受託機関の資産管理・運用状況の把握が適切になされているか</li> </ul> | ○ | ○ | △ | ○ | ○ | <p>&lt; C 委員 &gt;</p> <p>●意味がわからない。</p> <p>（回 答）</p> <p>建退共の給付経理、特別給付経理の基本方針において、信託有価証券の貸し出しについては、無担保または現金担保付によることとしており、委託先においては収益性の高い無担保取引を中心に貸し出しを実施していましたが、平成 20 年度の金融危機を機に、機構からは①貸出先を国内系金融機関に限定、②貸出期間を 1 ヶ月未満に限定等の対応を委託先に指示し、平成 23 年度まで継続しておりました。</p> <p>建退共においては、平成 24 年度以降の信託有価証券の貸し出しは、基本的に無担保取引と比較してよりリスクの少ない有担保取引に限定して行うこととしましたが、有担保取引の対象となる有価証券は国債のみであり、特別給付経理の国債は 5 億円と保有残高が少なく 1 銘柄あたりのロットも小さいため、有担保取引のニーズがなく、有価証券信託の信託財産をすべて解約することとなった旨をご報告させていただきました。</p> |
| 8 | <p>〔Ⅳ〕</p> <p>○ 運用管理体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・運用体制の整備・充実がなされているか</li> <li>・資産運用委員会等の運営が適切になされているか</li> </ul>                                                               | ○ | △ | ○ | ○ | ○ | <p>&lt; B 委員 &gt;</p> <p>●ALM委員会は、「特に開催すべき事由がなかった」旨記した方が親切ではないか。</p> <p>（回 答）</p> <p>平成 23 年度に開催した A L M 委員会（当時：資産運用検討委員会）において、「検証結果が特定業種のすべての経理で基本ポートフォリオの見直しを必要としない場合は、各委員へ訪問等により直接報告する」こととしてご了承を得ており、特に助言を得るべき事案もなかったため、開催しなかったものです。</p> <p>「A L M 委員の助言を得るべき事案がなかったため、」を追記します。</p>                                                                                                                                                                                  |