

## 運用の遂行状況及び運用結果

## 1 運用の目標

【基本原則、運用の目的に基づき、運用の目標の達成に向けた運用の遂行が市場の状況を踏まえてなされているか】

(I-1~3)

[資産運用の基本方針の規定]

1. 林退共資産の運用に当たっては、中退法その他の法令を遵守するとともに、退職金を将来にわたり確実に給付することができるよう、安全かつ効率を基本として実施するものとする。
2. 林退共資産の運用は、林業退職金共済制度（以下「林退共制度」という。）を安定的に運営していく上で必要とされる収益を長期的に確保することを目的とする。
3. 上記1、2に基づき、中退法施行令第10条に定める退職金の額を前提として、中期的に林退共制度の健全性の向上に必要な収益の確保を目標とする。

## &lt;実績&gt;

- ① 平成25年度決算の概要については、期末運用資産残高135億99百万円（対前年度9百万円減）、運用収入は2億27百万円を計上し、決算運用利回りは1.69%であった。日銀による量的・質的金融緩和と経済政策への期待を受けた国内株式市況の上昇により、金銭信託で大きな収益（1億19百万円）を確保した。（表1）

この結果、当期総利益は93百万円を計上し、平成25年度末の累積欠損金が10億2百万円に減少した。

（参考）林退共給付経理は、累積欠損金解消計画において、累積欠損金の解消年限を平成34年度としている。

- ② 資産運用の状況については、期末運用資産残高の内訳・構成比、資産別の利回りを記載している。（表2）
- ③ 委託運用に係る金銭信託のパフォーマンス状況については、国内債券、国内株式がベンチマークを上回った。外国債券はベンチマークを下回る結果となったが、主な要因はユーロ圏周辺国の回復に追従できなかった影響によるものである。ただし、全体ではベンチマークを上回る結果（対複合ベンチマーク比+0.07%）となった。（表3）

なお、自家運用（有価証券）に係るパフォーマンス状況については、決算運用利回りが1.34%であった。

- ④ 資産配分の状況については、いずれの資産も基本ポートフォリオの乖離許容幅の範囲内に収まっている。（表4）

- ⑤ 以上、資産運用については、林退共制度の安定的な運営及び健全性の向上に必要な運用収益の確保を目標として、平成 25 年度中を通じて基本方針に定める基本ポートフォリオの資産配分に沿って、安全かつ効率を基本として適切に遂行した。

添付資料

平成 25 年度決算 貸借対照表・損益計算書 (P9~10)

表 1 平成 25 年度決算の概要

区 分	平成 25 年度	参考 (平成 24 年度)
期末運用資産残高 (期末資産残高)	13,599 百万円 (13,707 百万円)	13,607 百万円 (13,731 百万円)
運 用 収 入 (うち金銭信託評価益)	227 百万円 (119 百万円)	389 百万円 (275 百万円)
運 用 費 用	—	2 百万円
決算運用利回り	1.69%	2.90%

- (注) 1. 期末資産残高は貸借対照表の資産総額であり、期末運用資産残高は期末資産残高から貸借対照表の未収収益等を控除した資産の総額である。  
2. 決算運用利回りは、損益計算書の運用収入から運用費用を減じたものを運用資産の平均残高で除したものである。

表2 資産運用の状況

(単位：百万円、%)

運用の方法等		平成25年度末			
		資産残高	構成比	時価(参考)	決算運用利回り
自家運用		8,843	65.0	—	1.24
有価証券	国債	1,698	12.5	1,769	1.43
	政府保証債	5,588	41.1	5,801	1.39
	金融債	500	3.7	500	0.29
	小計	7,786	57.3	8,070	1.34
預金	短期運用	750	5.5	※	0.04
	普通預金	307	2.3	※	—
	小計	1,057	7.8	※	0.02
委託運用		4,756	35.0	4,756	2.52
金銭信託		4,756	35.0	4,756	2.52
合計		13,599	100.0	—	1.69

- (注) 1. 時価(参考)欄において、時価の把握ができないものについては※とした。  
 2. 決算運用利回りは、運用収益(費用控除後)を平均残高で除したものである。  
 3. 短期運用は譲渡性預金である。  
 4. 単位未満は、四捨五入しているため計が一致しない場合がある。

表3 パフォーマンス状況

委託運用（金銭信託）

資産区分	① 時間加重収益率		② ベンチマーク		①-② 超過収益率
		構成比		構成比	
国内債券	0.65%	86.8%	0.58%	86.8%	0.07%
国内株式	19.96%	7.8%	18.56%	7.8%	1.40%
外国債券	14.67%	5.4%	15.28%	5.4%	-0.61%
合計	2.85%	100.0%	2.78%	100.0%	0.07%

- (注)
1. 時間加重収益率は、費用控除前である。
  2. ①の構成比欄は、期末構成比であり、期中の変化を反映した時間加重収益率のものとは必ずしも一致しない。
  3. ②の構成比欄は、受託運用機関へ提示した構成比である。
  4. ベンチマークの合計欄は、構成比による加重平均である。
  5. 委託運用（金銭信託）の資産区分ごとのベンチマークは、基本方針に定めている以下の指標による。
    - ・国内債券 NOMURAボンド・パフォーマンス・インデックス（総合）
    - ・国内株式 TOPIX（配当込み）
    - ・外国債券 シティグループ世界国債インデックス（日本を除く、円換算）
  6. 単位未満は、四捨五入しているため計が一致しない場合がある。

(参考) 自家運用（有価証券）

資産区分	決算運用利回り	参考値
有価証券等	1.34%	1.33%

- (注)
1. 決算運用利回りは、自家運用のうち預金を除いた数値である。
  2. 参考指標はNOMURAボンド・パフォーマンス・インデックスの額面加重平均利率（総合：25年3月末～26年2月末の単純平均）である。

表4 資産配分の状況

	基本ポートフォリオ		平成25年度末の実績	
	資産配分 a	乖離許容幅	資産配分 b	乖離幅 b-a
国内債券	95.6%	±2.0%	95.4%	-0.2%
国内株式	2.6%	±1.0%	2.7%	0.1%
外国債券	1.8%	±1.0%	1.9%	0.1%
合計	100.0%	—	100.0%	—

## <委員からの評価コメント>

### <村山委員>

●〈実績〉③外国債券がベンチマークをやや下回った理由として、「ユーロ圏周辺国の回復に追随できなかった」とのことであるが、ユーロ圏周辺国とはどこか。回復に追随するとはどういうことか。

#### (回答)

2009年、ギリシャで大幅な財政赤字が発覚したギリシャ危機を発端に、ポルトガル、アイルランド、イタリア、ギリシャ、スペインのいわゆるPIIGS諸国と呼ばれるユーロ圏周辺国の脆弱な財政問題が顕在化し、これらの国債金利が急騰し欧州全体の金融システムを揺るがしました。この「欧州債務危機」によりユーロ圏周辺国の国債を保有していた多くの外国債券ファンドのパフォーマンスは悪影響を受け、リスクオフにより、これらの国債をアンダーウエイトとしました。その後、欧州金融当局の金融政策もあり、ユーロ圏周辺国の国債金利も落ち着きを見せはじめ、さらにその後に急回復（金利低下）する結果となりますが、依然、リスクオフ姿勢も強かったことで、一部運用機関では、これらの国債の保有（買戻し）について慎重な姿勢を維持しアンダーウエイトを継続しました。この結果、市場の急速なリバウンド局面に追随できず、機会損失を招きベンチマークを下回りました。

### <吉國委員>

●委託運用においてベンチマークを上回る収益を上げたことを主因に、引き続き利益を計上しており、市場の状況を踏まえて適切な運用が行われていると評価できる。この間、累積欠損金については、順調に減少しているものの、平成34年度の解消年限を踏まえて早期解消に向けて引き続き努力することが期待される。

#### (回答)

累積欠損金につきましては、今後とも着実な累積解消に努めてまいりたいと考えております。

### <米澤委員>

特にコメントはありません。

### <小粥委員>

特にコメントはありません。

### <奥村委員>

●林退共資産に係る資産運用については、基本原則、運用の目的に基づき、運用の目標の達成に向けた運用の遂行が市場の状況を踏まえて適切に行われていると評価できる。今後とも引き続き適切に行われるよう期待される。

## 2 基本ポートフォリオ

【基本ポートフォリオに基づく資産配分がなされているか】

【基本ポートフォリオの検証が適切になされているか】

平成 22 年 12 月 27 日変更の基本ポートフォリオ

### (I-4 (2))

[資産運用の基本方針の規定]

基本ポートフォリオの資産配分割合は以下のとおりとする。

	国内債券	国内株式	外国債券	合計
資産配分	95.6	2.6	1.8	100.0
乖離許容幅	±2.0	±1.0	±1.0	

(%)

(注1) 国内債券には財政融資資金預託金、生命保険資産、新株予約権付社債、短期資産を含む。

(注2) 平成 22 年度にこの基本ポートフォリオを検証した結果、その期待収益率は 1.32%、標準偏差は 0.55%である。

(注3) この基本ポートフォリオは、平成 15 年 10 月 1 日に、5 年程度の中期的観点から、現行の退職金の額を負債の前提として、最適な資産配分を策定したものである。

(注4) この基本ポートフォリオは毎年度検証することとし、また、中退法施行規則令第 10 条に定める退職金の額の見直し等の状況にも対応し、必要に応じて見直しを行う。

### <実績>

【基本ポートフォリオに基づく資産配分】

①基本ポートフォリオに定める資産配分割合を乖離許容幅の範囲内で維持しうるよう管理表を作成し、月次管理を実施した。この結果、評価期間中の資産配分実績は、乖離許容幅の範囲内で推移した。

【基本ポートフォリオの検証】

① 平成 25 年度の検証は、新たな経済予測に基づく数値を用いて検証を行ったところ、現行の基本ポートフォリオは効率的フロンティアからほとんど乖離がなく、効率的なポートフォリオであることを確認した。また、責任準備金に対する利益剰余金の割合を検証したところ、リスクバッファは小幅改善、ショートフォール確率は前回検証時と同水準であることを確認した。

② 以上の検証結果を平成 26 年 1 月に開催した ALM 委員会特退共分科会の助言を得て、現行ポートフォリオを継続することとした。

添付資料

林業退職金共済事業本部の基本ポートフォリオと資産構成（決算）（P14）

基本ポートフォリオの検証結果（P15～17）

第1回ALM委員会特退共分科会議事要旨（P23）

## <委員からの評価コメント>

### <村山委員>

特にコメントはありません。

### <吉國委員>

● 期中に乖離許容幅を超過するケースはなく、基本方針に沿った運用が行われたと判断できる。ただ、デフレ脱却に伴う運用環境の変化を展望すると、今後共、基本ポートフォリオについて不断の見直しを行って頂きたい。

#### (回答)

林退共においては、平成 26 年度が、中退法第 8 5 条に定める掛金及び退職金等の額の検討の時期に当たり、国による財政検証が行われます。したがって、基本ポートフォリオの見直し等についても検討する予定です。

### <米澤委員>

● 評価できる。ただし、デフレ脱却の次に生じうるのは金利の上昇であろう。この点を考慮して基本ポートフォリオの再検討も必要と思われる。またあえて外国債券を保有する意義は何か。

#### (回答)

林退共においては、平成 26 年度が、中退法第 8 5 条に定める掛金及び退職金等の額の検討の時期に当たり、国による財政検証が行われます。したがって、基本ポートフォリオの見直し等についても検討する予定です。

### <小粥委員>

● 欠損金がある場合、基本ポートフォリオにおける期待収益率（及びリスク）をどのように決めたのかご教示いただきたい。

#### (回答)

平成 17 年度策定の累積欠損金解消計画に基づき、予定運用利回り 0.7%に加えて、平成 34 年度までに解消すべき累積欠損金の額を目安額に相当する収益から期待収益率（及びリスク）を決めています。

林退共においては、平成 26 年度が、中退法第 8 5 条に定める掛金及び退職金等の額の検討の時期に当たり、国による財政検証が行われます。したがって、基本ポートフォリオの見直しについても検討する予定です。

### <奥村委員>

● 基本ポートフォリオに基づく資産配分は適切に行われており、その検証も適切に行われていると評価できる。今後とも引き続き適切に行われるよう期待される。



### 3 情報公開

【資産運用に関する情報公開が十分に行われているか】

( I - 6 )

[資産運用の基本方針の規定]

運用の基本的な方針や運用の結果等、資産運用に関する情報について、適時、公開する。

<実 績>

- ① 資産運用に関する情報は、機構ホームページの資産運用のサイトにおいて、基本方針、運用管理体制、資産運用状況（グラフ化した資産運用状況を含む）、資産運用結果に対する評価、外部の専門家で構成する委員会及び用語集を公開している。
- ② 外部の専門家で構成する委員会に関する情報は、資産運用検討委員会、資産運用評価委員会、ALM委員会特退共分科会の資料及び議事要旨を引き続き公開している。
- ③ その他の関連する情報は、情報公開のサイトの「財務に関する情報」において、貸借対照表、損益計算書、キャッシュフロー計算書等を公開している。

<委員からの評価コメント>

<村山委員>

●「財務に関する情報」について、「林退共事業等勘定給付経理の平成24年度の貸借対照表、損益計算書、キャッシュ・フロー計算書等を公開している。」としてはどうか。

(回答)

「林退共事業等勘定の平成24年度の貸借対照表、損益計算書、キャッシュフロー計算書等を公開している。」に修正します。

<吉國委員>

特にコメントはありません。

<米澤委員>

特にコメントはありません。

<小粥委員>

特にコメントはありません。

<奥村委員>

●資産運用に関する情報公開は、十分、かつ、適切に行われていると評価できる。今後とも引き続き、適切で分かりやすい情報公開に努めるよう期待される。

#### 4 自家運用の遂行

【基本方針に定める基本的投資スタンスが遵守されているか】

【リスク管理が適切になされているか】

(Ⅱ－２)

[資産運用の基本方針の規定]

- ① 長期保有によるインカム・ゲインにより退職給付金等の支払財源を確保するため、バイ・アンド・ホールドを原則とする長期・安定的な債券投資を行うこととする。
- ② 国債、地方債、政府保証債、金融債以外の債券及び公社債投資信託の受益証券を取得する場合における、同一の発行体が発行した債券等への投資額は、原則として自家運用における債券保有総額の10%を超えないこととする。
- ③ 信用リスクを管理する観点からは、金融債、財投機関債、社債券（特定社債券を含む。）及び円貨建外国債の取得は指定格付け機関の一からA格以上を取得しているものとする。取得後に格付けがA格未満に低下した場合は、発行体の業績の推移等に留意しつつ、厳格に個別管理する。

<実績>

【基本的投資スタンスの遵守】

- ・バイ・アンド・ホールドの原則を踏まえた長期・安定的な債券投資を継続した。また、保有債券の売却は行っていない。

【リスク管理】

- ・自家運用の債券は、国債、政府保証債及び金融債であり、同一の発行体が発行した債券に係る保有制限の対象となる投資はなく、また、格付け制限の対象となる債券は、発行元の格付けがA格以上の金融債を取得及び保有している。

添付資料

平成25年度資産運用状況（P28）

保有債券発行機関の格付け取得状況（P29）

<委員からの評価コメント>

<村山委員>

特にコメントはありません。

<吉國委員>

特にコメントはありません。

<米澤委員>

特にコメントはありません。

<小粥委員>

特にコメントはありません。

<奥村委員>

●自家運用の遂行に関し基本方針に定める基本的投資スタンスが遵守されており、リスク管理も適切に行われていると評価できる。今後とも引き続き適切に行われることが期待される。

## 5 委託運用

### (1) 金銭信託

【受託機関の選定・評価が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか】

【受託機関のシェア変更が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか】

【受託機関の資産管理・運用状況の把握が適切になされているか】

#### (Ⅲ-1 (1)、(2)、(3)、(4))

##### [資産運用の基本方針の規定]

##### (1) 受託機関の選定

委託運用に当たっては、運用スタイル、手法を勘案して受託運用機関を選定し、それぞれの受託運用機関に本基本方針及び運用ガイドラインに基づく運用を指示する。

受託機関の選定に当たっては、当該受託機関の①経営理念、経営内容及び社会的評価、②年金性資金運用に対する理解と関心、③運用方針及び運用スタイル、手法、④情報収集システム、投資判断プロセス等の運用管理体制、⑤法令等の遵守状況、⑥運用担当者の能力、経験、⑦年金性資金運用の経験、実績等を十分審査する。

##### (2) 受託機関の評価

林退共本部は、受託機関について、定量評価に定性評価を加えた総合的な評価を行う。この場合、評価の対象期間は、3～5年の委託期間を原則とする。

##### ① 定量評価

定量評価に当たっては、各受託運用機関のファンド毎の時間加重収益率及び修正総合利回りを、各受託運用機関との間で取り決めた資産構成に基づいて計算された複合市場平均収益率（複合ベンチマーク）と比較する。あわせて、各資産別に、同一のベンチマークによって、対象とする受託運用機関毎に比較する。

##### ② 定性評価

定性評価に当たっては、運用体制、投資方針、リスク管理体制、運用能力、説明能力の項目とし、運用スタイル、手法と実際の投資行動との整合性について検証する。あわせて、報告書やミーティングを通じて、林退共本部のニーズの把握状況や年金性資金運用に対する理解と関心について評価を行う。

##### (3) 受託機関のシェア変更

① 林退共本部は、評価結果に基づいて、受託運用機関への資産配分シェアの変更、委託契約の変更、解除を行う。

② 成績が著しく不振であるときには、上記の評価を待たず、資産配分シェアの変更、委託契約の変更、解除を行うことがある。

③ 市場価格の大幅な変動により、林退共本部全体の資産構成が基本ポートフォリオから著しく乖離し、その修正を行う必要があるときには、受託運用機関の評価の優劣にかかわらず、資産配分シェアの変更、委託契約の変更、解除等を行うことがある。

- ④ 法令、契約書若しくは指示事項に違反したと認められる場合又は林退共資産管理上必要が生じた場合には、林退共資産の安全性確保のため、資産配分シェアの変更、委託契約の変更、解除を行うことがある。
- (4) 受託機関の責務及び目標
- ① 受託機関は、ポートフォリオの運用状況を中心とした林退共資産の管理に関する報告書（残高状況、損益状況、取引状況及び費用状況等）及び林退共資産の運用に関する報告書（パフォーマンス状況、運用方針等）を、少なくとも四半期毎に林退共本部へ提出する。また、法令、契約書又は指示事項に違反した場合は、直ちに申し出るとともに、林退共本部からの指示を受ける。
- 以上の他、林退共本部の指示に従い報告を行う。
- ② 林退共本部と受託運用機関は、原則として四半期毎にミーティングを行い、林退共資産の運用状況及び運用成果並びに今後の市場見通し及びそれに基づく運用方針、運用計画の重要事項について協議を行う。
- その他、林退共本部と受託機関は必要に応じ、情報交換、協議を行う。

## <実績>

### 【選定】

- ・ 1社を採用しており、期中に新たな受託運用機関の選定は行っていない。

### 【評価】

- ① 定量評価については、複合ベンチマークとの比較に基づく超過収益率による評価を実施した。超過収益率については、資産配分効果、個別資産効果、その他効果に分類して評価を実施した。併せて各資産別にベンチマークとの比較に基づく受託運用機関毎の超過収益率とその要因分析を行った。
- ② 定性評価については、運用体制、投資方針、リスク管理体制、運用能力、説明能力、林退共本部のニーズの把握状況及び年金性資金運用に対する理解と関心の7項目から成る定性評価シートにより、年度上期と下期の評価を実施した。
- ③ 定量評価に定性評価を加えた総合的な評価は、資産運用委員会において審議し、適切なものと判断している。

### 【シェア変更】

- ・ 運用実績等の評価に基づく受託運用機関のシェア変更はなかった。

### 【資産管理・運用状況の把握】

- ① 受託運用機関に対し、運用ガイドラインを交付しその遵守を指示した。平成25年度は、ガイドライン等に抵触する事案はなかった。
- ② 資産の運用及び管理に関する報告書は、適切に作成され、遅滞なく提出されている。
- ③ 平成25年度は、5月、10月及び2月にミーティングを実施した。

- ④ 委託運用におけるパフォーマンス改善に向けた取組みについては、上半期の運用実績を踏まえ、運用改善策の提出を求めた。当該運用機関からは、パフォーマンスが芳しくない要因を分析し、その分析結果を踏まえた改善策の報告を受けている。

#### 添付資料

平成 25 年度複合ベンチマーク対比 運用成績表 (P 30)  
資産区分別運用機関別超過収益率 (要因含む) (P 31~34)  
平成 25 年度定性評価総括表 (P 35~36)

#### <委員からの評価コメント>

##### <村山委員>

●受託運用機関とのミーティングは規則上、原則として四半期毎開催するとあるが、平成 25 年度は 3 回しか行われていない。問題ないか。

##### (回答)

第 1 四半期末と第 3 四半期末の特退共のミーティングは、資産別に一定水準以下(内外債券は対ベンチマーク比 0.3%を超えるアンダーパフォーマンス、内外株式は同 1.0%)に絞り込んで実施しています。第 1 四半期末はこの水準をクリアしていたことから四半期ごとの報告書の提出のみでミーティングは行いませんでした。なお、毎月、運用委託先から運用状況の報告のため運用調査役との面談を実施しています。

##### <吉國委員>

特にコメントはありません。

##### <米澤委員>

特にコメントはありません。

##### <小粥委員>

特にコメントはありません。

##### <奥村委員>

●金銭信託に関し受託機関の選定・評価及びシェア変更が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われており、その管理・運用状況の把握も適切に行われていると評価できる。期中に行われなかった受託機関の選定を含め、今後とも引き続き適切に行われるよう期待される。

(2) 生命保険資産

【受託機関の選定・評価が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか】

【受託機関のシェア変更が基本方針に定めた基本に基づき適切に行われているか】

(Ⅲ－２ (１) ～ (３))

[資産運用の基本方針の規定]

(１) 生命保険会社の選定

信用ある格付け機関の格付け、ソルベンシーマージン比率、保証利率等を考慮し、選定する。

(２) 生命保険会社の評価

財務格付け、ソルベンシーマージン比率等による健全性、保証利率、配当の有無並びに林退共資産の管理に係る事務量等を評価する。

(３) 生命保険会社のシェア変更

(２) の評価により必要に応じてシェアの変更を行う。

<実績>

- ・ 生命保険資産による委託運用の実績はなかった。

<委員からの評価コメント>

<村山委員>

特にコメントはありません。

<吉國委員>

特にコメントはありません。

<米澤委員>

特にコメントはありません。

<小粥委員>

特にコメントはありません。

<奥村委員>

- 生命保険資産による委託運用の実績はなかった。



(3) 有価証券信託

<実績>

- ・ 有価証券信託による委託運用の実績はなかった。

<委員からの評価コメント>

<村山委員>

特にコメントはありません。

<吉國委員>

特にコメントはありません。

<米澤委員>

特にコメントはありません。

<小粥委員>

特にコメントはありません。

<奥村委員>

- 有価証券信託による委託運用の実績はなかった。

## 6 運用管理体制

【運用体制の整備・充実がなされているか】

【資産運用委員会等の運営が適切になされているか】

(Ⅳ-1、2、3)

[資産運用の基本方針の規定]

### 1. 運用体制の整備、充実

- ① 資産運用に係る業務は資金運用部が執行する。
- ② 同部には、資産運用の専門的知識を持った担当者を配置することとし、資産運用を取り巻く環境の変化に対応できるよう、さらに人材の育成と確保に取り組む。あわせて運用体制の整備、充実を図り、運用管理の合理化、コストの削減に努めるほか、情報収集等によりリスク管理を適切に行う。

### 2. 資産運用委員会の設置

林退共資産の運用に関する基本方針、運用計画及び資産の配分等の重要事項を審議することを目的として、担当役職員で構成する資産運用委員会を設置する。

### 3. A L M委員会の設置

資産の運用について、基本ポートフォリオの作成等運用の基本事項に関し、助言を得ることを目的として、外部の専門家で構成するA L M委員会を設置する。

<実績>

【運用体制の整備、充実】

- ① 林退共資産の運用に係る業務は、資金運用部が執行している。  
資金運用部には、資産運用の専門的知識及び年金資産運用の経験を有する担当者を運用調査役として配置している。
- ② 資産運用に関する専門的知識の向上を図る観点から、資産運用に関するセミナーに参加し、必要な知識の習得に努めた。

【資産運用委員会の運営】

- ② 資産運用委員会を四半期毎に開催し、運用実績の報告、運用計画の審議を行った。
- ③ A L M委員会特退共分科会を平成26年1月に開催し、基本ポートフォリオの検証結果について助言を得て現行ポートフォリオを継続することとした。

添付資料

運用体制の整備、充実について (P41)

平成25年度資産運用関係会議開催状況 (P42)

<委員からの評価コメント>

<村山委員>

特にコメントはありません。

<吉國委員>

●運用体制の整備・充実については、適切になされていると判断される。今後については、「公的・準公的資金の運用・リスク管理等の高度化等に関する有識者会議」の提言に対する機構としての対応方針を確定し、それを踏まえた説明が求められよう。

(回答)

市場の環境変化があるなかで、林退共制度に適した運用が行えるよう、検討していきます。

<米澤委員>

特にコメントはありません。

<小粥委員>

特にコメントはありません。

<奥村委員>

●運用体制の整備充実は適切に行われており、資産運用委員会等の運営も適切に行われていると評価できる。今後とも引き続き適切に行われるよう期待される。